

El auge del detractor de los medios públicos

Al pesimismo actual de la industria mediática se suma el auge de detractores en los medios públicos, que repiten argumentos simplistas de que estos **duplican servicios** que ya existen en el mercado y de que la financiación pública es simplemente un **"gasto inútil"**. Mientras el escepticismo está en aumento y su **financiación está en declive**, la necesidad esencial de los medios públicos ha aumentado.

KRISTIAN PORTER

El 3 de abril de 2025, el público de Liechtenstein que tenía sintonizado 103.7 FM "escuchó" el sonido del fin del servicio de un medio de comunicación público.

Radio Liechtenstein era la emisora pública de esta pequeña nación de Europa Central situada entre Suiza y Austria. Fue fundada en 1995 y escuchada cada día por alrededor de una cuarta parte de la población del país, así como por miles más en Suiza. Sobre el papel, ofrecía un servicio indispensable, actuando como una fuente vital de noticias locales y apoyando la cultura e identidad únicas de la nación. Costaba al Gobierno federal cerca de 1,1 millones de euros por año.

Pero, en un referéndum celebrado en octubre de 2024, poco más del 55% de los votantes en el país más rico del mundo decidió que ya no merecía la pena. A mediados de la primavera del año siguiente, ya había dejado de emitir¹.

Por muchas razones, es fácil ser pesimista sobre el futuro de la industria mediática tradicional: escenarios apocalípticos sobre la inevitable expansión de la inteligencia artificial, la hegemonía de mercado de las plataformas de redes sociales, la fragmentación de las audiencias y el incesante asalto de desinformación. Estos fenómenos están desafiando la propia identidad del sector, con cada ins-

¹ Associated Press (3 de abril de 2025). "Liechtenstein's public radio station ceases broadcasting after voters withdraw funding". <https://apnews.com/article/liechtenstein-broadcaster-closure-referendum-2382f5dd377ba428fc1d-084c96536adc>

titución mediática enfrentándose ahora a preguntas sobre su oferta, su modelo financiero y su misión.

Pero, para los medios de servicio público, hay otra tendencia creciente. Ha estado presente durante años, pero es cada vez más una postura dominante y popular.

Es el auge del detractor de los medios públicos.

Desde su creación hace más de un siglo, los medios de servicio público han tenido sus escépticos. Su mera existencia es una decisión política y algunos la ven como una intervención, por lo que esto es, en cierta medida, algo inevitable.

Pero también ha habido un consenso político relativo en las democracias consolidadas de que el valor principal que las organizaciones de medios públicos aportan a sus sociedades, como una fuente independiente, imparcial y accesible de noticias e información, merece el coste económico. Por supuesto, ha habido una escala móvil de opiniones y alineamientos en cuanto al tamaño y la ambición de los medios públicos, pero como concepto, ha sido relativamente seguro.

Sin embargo, si observamos la situación global de los medios públicos hoy en día, este consenso político es cada vez

más frágil. Los medios públicos ya no se clasifican fácilmente como una piedra angular esencial de la sociedad democrática. Liechtenstein es un ejemplo en el que ni siquiera se consideró que fuera algo deseable. El país con el mayor nivel de PIB per cápita del planeta consideró innecesarios los medios públicos.

Los medios públicos ya no se clasifican fácilmente como una piedra angular esencial de la sociedad democrática

Meses después del cierre de Radio Liechtenstein, el Congreso de Estados Unidos votó para retirar toda financiación federal a los medios públicos². Muchas emisoras locales y regionales sobreviven, pero lo hacen de forma precaria, sostenidas gracias a la filantropía y las donaciones, los ingresos comerciales y distintos niveles de financiación a nivel estatal. Un sistema que tenía una larga y reconocida historia de apoyo bipartidista, en un panorama político polarizado, no pudo resistir los primeros seis meses de la segunda presidencia de Donald Trump. En Argentina, Javier Milei ha aprovechado sus años en la presidencia

² Neuman, S. y Schapitl, L. (18 de julio de 2025). "Congress rolls back \$9 billion in public media funding and foreign aid". NPR. <https://www.npr.org/2025/07/18/nx-s1-5469912/npr-congress-rescission-funding-trump>

para cerrar la agencia pública de noticias Télam³, mientras continúan los esfuerzos para privatizar la TV Pública y Radio Nacional⁴.

Si miramos a otros lugares, vemos que están surgiendo iniciativas similares, aunque aún no hayan tenido éxito, que están ganando impulso. Durante los últimos seis meses la Asamblea Nacional de Francia ha acogido una investigación sobre la “neutralidad, funcionamiento y financiación” de los medios públicos. Comparada en distintos momentos con un “juicio político”⁵, una “caza de brujas”⁶ y un “circo”⁷, la investigación fue impulsada por la derecha de Unión de Demócratas por la República, aliada del Rally Nacional de Marine Le Pen. Ambos partidos comparten una

postura claramente expresada en los medios públicos franceses y cuentan con el respaldo de CNews, un canal al estilo de Fox News: la ambición de privatizarlos. El principal partido de oposición de Canadá, los conservadores, mantiene su promesa de recortar fondos a la CBC⁸, una política que también aplicaron (sin éxito) en las elecciones generales del año pasado.

La base del escepticismo en los medios públicos es predecible. El caso exitoso presentado en Liechtenstein argumentó que los medios públicos distorsionan el mercado y suponen una competencia injusta para los medios privados o comerciales. Ese argumento también está siendo utilizado por la mitad del Gobierno valón en Bélgica, que pidió una

3 Sigal, L. (4 de marzo de 2024). “Argentine state news agency Telam shut after Milei threat”. Reuters. <https://www.reuters.com/world/americas/argentine-state-news-agency-telam-shut-after-milei-threat-2024-03-04/>

4 La Nación (3 de febrero de 2024). “El Gobierno intervino por un año Radio Nacional, Télam, TV Pública y otros medios del Estado”. <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-gobierno-intervino-por-un-ano-radio-nacional-telam-tv-publica-y-otros-medios-del-estado-nid03022024/>

5 Foucart, S. (4 de abril de 2026). “A l’Assemblée nationale, l’information scientifique de France Télévisions et de Radio France a été caricaturée et éreintée sans nuances et sans contradictoire”. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/idees/article/2026/04/04/a-l-assemblee-nationale-l-information-scientifique-de-france-televisions-et-de-radio-france-a-ete-caricaturee-et-ereintee-sans-nuances-et-sans-contradictoire_6676661_3232.html

6 Dassonville, A. (4 de febrero de 2026). “Des députés dénoncent une ‘chasse aux sorcières’ au sein de la commission sur l’audiovisuel public”. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/economie/article/2026/02/04/des-deputes-denoncent-une-chasse-aux-sorcieres-au-sein-de-la-commission-sur-l-audiovisuel-public_6665335_3234.html

7 Laemle, B. (3 de abril de 2026). “L’audition électrique de Xavier Niel et Matthieu Pigasse devant la commission d’enquête sur l’audiovisuel public”. *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/economie/article/2026/04/02/cirque-de-marche-politique-l-audition-electrique-de-xavier-niel-et-matthieu-pigasse-devant-la-commission-d-enquete-sur-l-audiovisuel-public_6676190_3234.html

8 Ore, J. (29 de enero de 2025). “CBC’s new CEO says cutting government funding would ‘cripple’ English and French services”. CBC. <https://www.cbc.ca/radio/thecurrent/cbc-ceo-funding-marie-philippe-bouchard-1.7443784>

investigación al estilo francés⁹, y estos argumentos cuentan con poca o ninguna evidencia convincente a su favor. En Francia y Estados Unidos, los argumentos giran en torno a acusaciones de medios públicos *woke* y sesgados contra la política de derechas o conservadora.

Los medios públicos a menudo tienen dificultades para hacer que su papel en la sociedad, tan matizado como fundamental, sea más digerible y accesible

Hay un innegable matiz libertario en estos argumentos, que a menudo consideran que los medios públicos duplican servicios que ya existen en el mercado y, por tanto, la financiación pública es simplemente un “gasto inútil”. Este mismo razonamiento se puede ver en quie-

nes no quieren acabar por completo con los medios públicos, pero prefieren que sean más limitados en alcance y misión. Esa es la postura que adopta el Partido Reformista en el Reino Unido, que no ha prometido dismantelar ni vender la BBC, pero ha dicho que debería ser más pequeña¹⁰.

En Israel, el ministro de comunicaciones de extrema derecha, Shlomo Karhi¹¹, ha intentado en varios momentos privatizar, reducir su alcance e interferir en la gobernanza de la emisora pública del país, KAN.

En otros lugares, los medios de comunicación públicos ya se están viendo obligados a ajustarse el cinturón. La emisora pública suiza, SRG SSR, a pesar de haber salido victoriosa en un referéndum para reducir a la mitad su tasa de licencia, sigue contemplando una reducción gradual, desde su nivel actual de 335 francos suizos hasta los 300 para 2029¹². El Gobierno de Nueva Zelanda

⁹ Laurent, C., Duvivier, E. y Gadisseux, T. (3 de febrero de 2026). “Georges-Louis Bouchez demande ‘une commission parlementaire sur l’audiovisuel de service public’, pour rééquilibrer les conditions de concurrence”. RTBF Actus. <https://www.rtb.be/article/georges-louis-bouchez-demande-une-commission-parlementaire-sur-l-audiovisuel-de-service-public-pour-reequilibrer-les-conditions-de-concurrence-11672536>

¹⁰ Hazell, W. (18 de diciembre de 2025). “Farage wants to strip back the BBC if he wins power – here’s how he would do it”. *The i Paper*. <https://inews.co.uk/news/politics/farage-bbc-power-4113261?srltid=AfmBOop8enZRPhMqYSNnsrS22OWZfO3zeNtqp7F60DEPR4K2sKkbnYuj>

¹¹ Karmel, A. (26 de marzo de 2026). “Unable to shut down Kan, coalition maneuvers to control public broadcaster’s budget”. *The Times of Israel*. <https://www.timesofisrael.com/unable-to-shut-down-kan-coalition-maneuvers-to-control-public-broadcasters-budget/>

¹² Keystone-SDA. (30 de junio de 2025). “Swiss Broadcasting Corporation outlines restructuring plans”. *SWI swissinfo.ch*. <https://www.swissinfo.ch/eng/swiss-politics/swiss-broadcasting-corporation-outlines-restructuring-plans/89607225>

redujo la financiación de RNZ¹³ en un 7% en el presupuesto del año pasado. El nuevo Gobierno checo quiere sustituir el modelo de financiación de la tasa de licencia por financiación directa del Gobierno, sin apenas motivo para ello, lo que probablemente también supondrá un recorte de fondos¹⁴. La financiación de los medios públicos alemanes está estancada después de que los estados federales se negaran a aprobar un aumento de la cuota doméstica, y la decisión está ahora en manos del tribunal constitucional¹⁵.

Un desafío para los defensores de los medios de servicio público es la simplicidad de los argumentos de los detractores y lo fácil que se difunden a nivel nacional e internacional gracias a la ubicuidad de las redes sociales para alimentar un escepticismo más amplio. Los medios públicos a menudo tienen dificultades para hacer que su papel en la sociedad, tan matizado como fundamental, sea más digerible y accesible, y su imparcialidad inherente y crítica quizá limite su capacidad para defender su postura de

forma más eficaz.

La ironía es que, aunque el escepticismo de los medios públicos está en aumento y la financiación de los medios públicos está en declive, la necesidad esencial de medios públicos solo ha aumentado.

Nuestra era actual está marcada por conflictos generalizados, incertidumbre geopolítica y colapso climático.

Las sociedades se están polarizando cada vez más. El *Informe sobre la Democracia 2025*¹⁶, del Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo, mostró que la polarización está creciendo en una cuarta parte de todos los países, tanto democráticos como autocráticos. En la mitad de estos países se considera que tiene niveles tóxicos. La polarización se alimenta en parte por la difusión de la desinformación que, a su vez, impulsa la autocratización.

Cuando miramos los valores fundamentales de los medios de servicio público, está claro cómo pueden desempeñar un papel crucial en contrarrestar estas amenazas y en el apoyo a una so-

13 RNZ. (23 de mayo de 2025). "Budget 2025: More money for journalists, less for RNZ". RNZ. <https://www.rnz.co.nz/news/budget-2025/561829/budget-2025-more-money-for-journalists-less-for-rnz>

14 Public Media Alliance. (12 de enero de 2026). "PMA & others urge Czechia's government to uphold public media's independence". Public Media Alliance. <https://www.publicmediaalliance.org/media-freedom-groups-urge-czechias-government-to-uphold-public-medias-independence/>

15 Schwartz, K. (19 de noviembre de 2024). "Warum ARD und ZDF Verfassungsbeschwerde einlegen". Tagesschau. <https://www.tagesschau.de/inland/verfassungsbeschwerde-ard-zdf-100.html>

16 Lindberg, S. I. (ed.). (marzo de 2025). *Democracy Report 2025. 25 Years of Autocratization – Democracy Trum-ped?* V-Dem Institute. https://www.v-dem.net/documents/61/v-dem-dr__2025_lowres_v2.pdf

ciudad y democracia sanas y pluralistas.

Describamos estos valores: a través de la difusión de noticias e información independientes e imparciales, los medios de servicio público apoyan la resiliencia social, la integridad de la información y la cohesión social. Fomentan una ciudadanía informada y comprometida. Los profesionales de la información de los medios públicos dedican importantes recursos a la comprobación y verificación de datos y hechos, lo cual resulta indispensable para contrarrestar la manipulación y la injerencia de la información procedente del extranjero. En tiempos de crisis y emergencia proporcionan una fuente creíble de información precisa, oportuna y que salva vidas, como se refleja en el papel que desempeñó RTVE durante los cortes de luz de 2025 en España. La financiación pública proporciona un vínculo directo con el público que los financia, dando a los medios públicos el lujo de invertir en contenido no comercial y ofrecer un servicio universal a todas las audiencias. Contribuyendo a un ecosistema mediático pluralista y diverso, los medios públicos apoyan a sectores mediáticos competitivos, capaces de exigir responsabilidades al poder. Mantienen identidades nacionales y regionales únicas, invirtiendo en culturas locales y sectores creativos. En medio del lodazal de contenido que atrofia las mentes, los medios públicos ofrecen contenido educativo y seguro para los jóvenes. A través del deporte, las grandes

series dramáticas y los programas especiales, une a las naciones y las sociedades más allá de las diferencias.

Mientras que los medios privados trabajan porque les parece económicamente rentable, los medios públicos trabajan porque es su responsabilidad hacerlo.

Estos argumentos y valores son indudablemente idealistas y su cumplimiento depende de las condiciones de funcionamiento y el contexto para que los medios públicos tengan éxito: desde una financiación pública sostenible y viable hasta una gobernanza y regulación independientes. Pero, sin duda, son algo por lo que merece la pena luchar, lo que plantea la pregunta de por qué los detractores querrían realmente avivar tal escepticismo.

En medio del lodazal de contenido que atrofia las mentes, los medios públicos ofrecen contenido educativo y seguro para los jóvenes

Aunque consideramos estos valores evidentes por sí mismos, el auge del detractor de los medios públicos y su mensaje accesible hace que cada vez sean más cuestionados, puestos en duda o ignorados. A pesar de las pruebas de que los medios públicos son citados de forma constante como las fuentes de noticias e información más fiables a nivel mun-

dial, esta confianza está disminuyendo y, sin apoyo, no puede haber medios de servicio público.

Es en este momento cuando nosotros, quienes defendemos la misión de los medios de comunicación de servicio público, debemos reiterar con firmeza y rotundidad el valor intrínseco que tienen para la sociedad democrática. Para

garantizar que, cuando las sociedades busquen respuestas a muchos de los mayores retos del siglo XXI, seamos conscientes de que ya existe una solución. Solo necesita nuestro apoyo colectivo. ■

Traducción: **David Corral Hernández**, responsable de Relaciones Internacionales y Cooperación en Radiotelevisión Española

